



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: P Ob-418/2024-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Dalmoslavi Grgić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja mlt. F. B., OIB: ..., zastupan po ocu i zakonskom zastupniku I. B., OIB: .., oboje iz S., zastupani po punomoćniku M. L., odvjetniku iz O., protiv tužene J. I., OIB: .., iz Š. P., s boravištem u Nj., H., zastupana po punomoćniku M. B., odvjetniku iz Đ., radi povišenja uzdržavanja, nakon održane i zaključene glavne rasprave na kojoj je javnost bila isključena, u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja i njegovog punomoćnika, tužene i njezinog punomoćnika, dana 18. ožujka 2026., a objavljene dana 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženoj J. I., OIB: ..., da doprinosi za uzdržavanje tužitelja mlt. F. B., OIB: ..., umjesto kako je to bilo određeno presudom Općinskog suda u Đ. poslovni broj P Ob-18/2019-6 od 27. veljače 2019., svakomjesečno po 200,00 eura (dvjestoeura), počevši od 4. listopada 2024. dok za to postoje zakonski uvjeti, dospjele obroke odjednom, a dopijevajuće do 15-og u mjesecu za tekući mjesec zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na svaki dospjeli a neisplaćeni obrok uzdržavanja od dana dospijeća do isplate koja kamata se određuje po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun zakonskog zastupnika tužitelja I. B., OIB: .., sve u roku od 15 dana.

II/ S preostalim tužbenim zahtjevom preko dosuđenih 200,00 eura svakomjesečno, a traženih 250,00 eura svakomjesečno tužitelj se odbija kao neosnovanim.

III/ Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženoj bilo naloženo doprinositi za uzdržavanje mlt. tužitelja 500,00 kn mjesečno i to presudom Općinskog suda u Đ. poslovni broj P Ob-18/2019-6 od 27. veljače 2019. U međuvremenu zbog protoka vremena i potrebe mlt. tužitelja su se povećale kako za prehranom, odjećom, obućom, higijenskim potrepštinama, potrebama obrazovanja, te predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženoj da umjesto ranijeg iznosa uzdržavanja za tužitelja doprinosi svakomjesečno po 250,00 eura počevši od podnošenja tužbe dok za to postoje zakonski uvjeti, dospjele obroke odjednom, a dospijevajuće do 15-og u mjesecu za tekući mjesec zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na svaki dospjeli, a neisplaćeni obrok uzdržavanja od dana dospijeca do isplate, kao i da mu naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 500,00 eura sa pripadajućim kamatama od presuđenja pa do isplate. Uz tužbu i tijekom postupka prilaže presudu Općinskog suda u Đ. poslovni broj P Ob-18/2019-6 od 27. veljače 2019.. Predlaže da sud pribavi podatke o obiteljskim i imovinskim prilikama stranaka, kao i po potrebi druge dokaze, da se sasluša zakonski zastupnik tužitelja, te tužena.

2. U odgovoru na tužbu tužena ne spori da je u obvezi plaćati zakonsko uzdržavanje za tužitelja, no protivi se visini istog preko iznosa od 170,00 eura. Naime, zbog nemogućnosti pronalaska posla otišla je u SR Nj. s novim bračnim partnerom, zaposlila se i ima minimalnu plaću. Ima još jednu kćerku od 15 godina koju otac ne uzdržava. Predlaže da se saslušaju stranke na okolnost materijalnih prilika, te prilaže platne liste za rujan, listopad i prosinac 2025., te siječanj i veljaču 2026. godine. Potražuje parnični trošak u iznosu od 500,00 eura.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao presudu Općinskog suda u Đ. poslovni broj P Ob-18/2019-6 od 27. veljače 2019., platne liste za rujan, listopad i prosinac 2025., te siječanj i veljaču 2026., izvješće Ministarstva financija Porezne uprave Ispostave V. i Đ. od 6. ožujka 2025., socijalnu anamnezu izrađenu po Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područni ured V. od 1. travnja 2025., izvješće o socijalnim, imovinskim i obiteljskim prilikama J. B. izrađene po Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područni ured Đ. od 22. travnja 2025., saslušao zakonskog zastupnika tužitelja i tuženu.

4. Na ovako provedeni dokazni postupak nije bilo primjedbi niti daljnjih dokaznih prijedloga.

5. Među strankama nije sporno da je tužena u obvezi uzdržavati tužitelja, te da je ista spremna na povišenje uzdržavanja u visini na mjesečnoj razini od 170,00 eura.

6. Među strankama je sporno je li tužena u obvezi ili mogućnosti doprinositi za tužitelja 250,00 eura svakomjesečno.

7. Iz presude Općinskog suda u Đ. poslovni broj P Ob-18/2019-6 od 27. veljače 2019. razvidno je kako je istom razveden brak između I. i J. B., da je zajedničko mlt. dijete stranaka F. B. povjeren na skrb ocu I. B., a majci J. B. naložena obveza uzdržavanja mlt. F. u visini 500,00 kn mjesečno počevši od 22. veljače 2018. pa nadalje dok za to

postoje zakonski uvjeti. Iz obrazloženja iste razvidno je da se tada J. B. nalazila u Kaznionici P. i da tamo može mjesečno zaraditi između 500,00-600,00 kn.

8. Iz izvješća Ministarstva financija Porezne uprave V. i Đ. razvidno je da je I. B. u 2024. ostvario primanja u visini 9.870,08 eura, te neoporezivih primitaka u visini 1.883,02 eura, a za siječanj 2025. 832,65 eura. Za te periode J. I. nije ostvarila dohodak u RH.

9. Iz socijalne anamneze Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured V. od 1. travnja 2025. razvidno je da je I. B. prvu bračnu zajednicu zaključio s M.B., u kojoj je rođen mlt. M.B., da je M. ubrzo napustila bračnu zajednicu, a dijete ostavila ocu, i sa sinom nije ostvarivala kontakte niti skrbila o njemu. Drugu bračnu zajednicu zaključio je sa J.B. u kojoj je rođen mlt. F.B. Ista je odlazila na rad u Nj., sina ostavljala djetetovu ocu, a bila je i na odsluženju zatvorske kazne u trajanju od dvije godine po I. navodima zbog pedofilije. Mlt. F. povjeren je ocu i otac ga je redovno dovodio na druženje s majkom dok je izdržavala zatvorsku kaznu. Po izlasku iz zatvora otišla je u Nj., a dolazila u H. i boravila kod svojih roditelja, pa bi tada mlt. F. svaki drugi vikend odlazio kod majke. Mlt. F. sada pohađa drugi razred osnovne škole, a komunikacija između njegovih roditelja je narušena. J. je I. prijavljivala da neprimjereno i neadekvatno skrbi za mlt. F., da ga fizički kažnjava i sl., no to nije dokazano. Susreti majke i mlt. F. odvijaju se u pravilu 2-3 puta godišnje, a putem videopoziva jednom tjedno.

10. Iz izvješća Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured Đ. od 22. travnja 2025. razvidno je da J. ima oko godinu dana radnog staža i završila je za frizera, u vlasništvu nema ništa. Financijski joj pomažu roditelji. Trenutno se nalazi na birou u Nj. i nezaposlena je. Živi sa suprugom V. s kojim je sklopila bračnu zajednicu u kolovozu 2024. Presudom Županijskog suda u O. broj Kzd-5/2015 od 17. veljače 2016. osuđena je na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine zbog kaznenog djela iz čl. 162. st. 3. Kaznenog zakona-podvođenje djeteta. Nakon odslužene kazne vratila se roditeljima u Š.P.. Ima kćerku E.J. za koju nije utvrđeno očinstvo i koja s njom živi. Iz bračne zajednice s I.B. ima sina F. koji je povjeren ocu na čuvanje i odgoj i koji kod nje dolazi od petka do nedjelje, te se čuju i putem videopoziva. Za njegovo uzdržavanje doprinosi 63,00 eura mjesečno. Zbog financijskih problema zadnjih par mjeseci njezina majka je platila to uzdržavanje.

11. Iz platnih lista koje je priložila tužena razvidno je da je ista za rujan 2025. primila 897,08 eura plaću, za listopad 2025. 1.145,54 eura, za prosinac 2025. 859,09 eura, za siječanj 2026. 771,27 eura, te veljaču 2026. 727,84 eura.

12. U svom iskazu zakonski zastupnik tužitelja I.B. naveo je da živi u obiteljskoj kući koja je vlasništvo roditelja, s roditeljima i s mlt. F., radi u P. prijevozu za što ostvaruje primanja 1.136,00 eura u što je uključen prijevoz, a u vlasništvu ima oranicu površine 200m². Mlt. F. pohađa treći razred osnovne škole. Knjige dobiva, no na godišnjoj razini postoji trošak školske opreme u vidu bilježnica, omota, bojica i sl. što bude oko 100,00 eura. Odjeća se kupuje sezonski, pa tako svaka sezona bude oko 300,00 eura jer dijete raste, pa mu je svaka tri mjeseca nužno kupiti nove patike, kao i ostalu garderobu. Za njega prima dječji doplati u visini 39,73 eura, te uzdržavanje koje plaća tužena u mjesečnom iznosu 67,16 eura. Dijete se čuje s majkom dva puta tjedno putem videopoziva i svaki drugi vikend može ići kod nje, no to ne koristi redovno. Tužena mu

je kupila torbu za školu, gumicu, šiljilo. Mlt. F. zdravo je dijete. Za režije doprinosi na mjesečnoj razini 150,00 eura i za hranu 150,00 eura. Za higijenske potrepštine F. je potrebno 20,00 eura, za šišanje, šampone. Ima još jedno punoljetno dijete koje radi i živi s njima.

13. U svom iskazu tužena je navela da živi zajedno sa suprugom u Nj., s tim da suprug ostvaruje primanja cca 1.800,00 eura, a ona je ostvarivala cca 1.100,00 eura, no sada je trudna i na bolovanju je, pa ostvaruje 859,00 eura. Stan plaćaju 1.500,00 eura, te dodatno 140,00 eura za struju i internet, te za hranu 200,00 eura. Trenutno je trudna i planirani porod je u listopadu ove godine. Njezina starija kćerka ima 15 godina i živi sa njezinom majkom u Š.P. i za nju plaća uzdržavanje od 150,00-200,00 eura, tj. To šalje svojoj majci za njezino uzdržavanje. F. plaća uzdržavanje u visini od 69,00 eura, kupila mu je mobitel na pretplatu, no ne zna da se dijete s tim koristi, plišanca kojeg su mu kupili suprug i ona kada je došao kod oca bio je razderan jer je njegov otac smatrao kako su ugradili kameru. Djetetu je kupila torbu za školu, no isti i nadalje nosi staru torbu, pa mu je flomastere i dio pribora odnijela u školu kako bi se s tim mogao koristiti. Djetetov otac joj ne da njegovu osobnu iskaznicu kako bi s djetetom mogla otići u B. i tamo mu po povoljnijoj cijeni kupiti odjeću i obuću. Dijete joj se žali da mu otac ne dopušta da ide s njima i prigovara mu kada ga vode na tortu i sl. Smatra kako mu je utjerao strah. Njegov otac redovno opstruira mogućnost njezinih videopoziva tj. isti moraju biti točno kako su određeni sudskom odlukom, pa je tako i ona u nezgodnoj situaciji kada dijete bude s njom i kada ga vraća, a dođe do nenadanih situacija zbog kojih bi kasnila, pa joj prijeti zatvorom. Dijete kada je kod nje nevoljko odlazi nazad ocu. Zbog istog se obraćala Centru za socijalni rad no bezuspješno. Djetetov otac joj ne dostavlja nikakve informacije za mlt. F., niti o njegovom zdravstvenom stanju niti o uspjehu u školi. Ne zna koliko je točno koštao Samsung S7 koji su uzeli mlt. F., a ona ima stari uređaj Samsung S8. Iako ima umjetne nokte za njih nije ništa platila jer njezina nećakinja ide u školu za to, pa joj je to uslužno napravila besplatno. U vlasništvu nema niti kuću niti automobil.

14. Materijalni dokazi prihvaćeni su od strane ovog suda.

15. Iskaz zakonskog zastupnika tužitelja sud smatra iskrenim i istinitim, no nepreciznim i u suprotnosti s iskazom tužene kada je i koliko tužena plaćala uzdržavanje za tužitelja jer isti navodi 67,16 eura, bez definiranja točnih datuma uplate, dok tužena navodi da je plaćala 69,00 eura također ne navodeći datume, tj. je li plaćeno pravodobno ili ne.

16. Iskaz tužene sud smatra iskrenim, no nepreciznim i u suprotnosti s iskazom z.z. tužitelja glede visine plaćanja uzdržavanja za tužitelja za što tvrdi da je plaćala 69,00 eura, a z.z. tužitelja 67,16 eura, no ni ona ne navodi je li to bilo pravodobno ili ne.

17. Ocjenjujući svaki dokaz posebno i u međusobnoj svezi ovaj sud nalazi da je mlt. F. u vrijeme podnošenja tužbe bio dijete u dobi od nepunih 8 godina, sada 9,5 godina, da je od prethodne odluke kojom je određeno uzdržavanje proteklo do podnošenja tužbe 5 godina, a presuđenja 7 godina i da su se po prirodi stvari zbog proteka vremena, općepoznate inflacije, činjenice da je dijete krenulo u školu njegove potrebe značajno povećale. Imajući u vidu odluku Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta za 2024. za dijete u dobi od 7-12 godina taj iznos je 229,6 eura, a za 2025. 264,00 eura, s tim da se isto određuje u postotku od prosječne mjesečno

isplaćene neto plaće po zaposlenom u pravnoj osobi u RH koja je za 2023. iznosilo 1.148,00 eura, a za 2024. 1.318,00 eura. Prema podacima kojima sud raspolaže tužena nije primala niti taj prosjek, a u obvezi je uzdržavati kako tužitelja tako i svoju mlt. kćerku E.. Mjesečne potrebe mlt. F. sud nalazi da su 230,00 eura mjesečno, no kako njegova majka ostvaruje ispodprosječna primanja i uz to je u obvezi uzdržavati dvoje maloljetne djece taj iznos može biti i niži od određenog prosjeka kako bi i obvezniku uzdržavanja ostalo dostatno sredstava za život. Iznosom od 200,00 eura sud nalazi da će se podmiriti osnovne životne potrebe mlt. F. za hranom, odjećom, obućom, školskim priborom, džeparcem, higijenskim potrepštinama i taj iznos u obvezi je i mogućnosti platiti tužena koja s mlt. djetetom ne živi uz napomenu da se svakodnevna skrb o djetetu smatra jednako vrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja koje mlt. F. pruža njegov otac. Dosuđeni iznos od 200,00 eura dosuđen je od podnošenja tužbe 4. listopada 2024. te je tuženoj naloženo doprinosti dosuđeni iznos od navedenog dana, pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti tako da dospjele obroke plati odmah i odjednom, a dospijevajuće do 15-og u mjesecu za tekući mjesec sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na svaki dospjeli, a neisplaćeni obrok uzdržavanja, tj. ukoliko je plaćala. S preostalim tužbenim zahtjevom tužitelj je odbijen kao neosnovanim jer djeca slijede standard roditelja i pri tome je sud vodio računa i o načelu razmjernosti, tj. potrebama uzdržavane osobe i mogućnosti davatelja uzdržavanja.

18. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude temeljem čl. 281.-čl. 287., čl. 308.-čl. 317. Obiteljskog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22), te čl. 28. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), čl. 27. Konvencije o pravima djeteta (NN MU 12/93, 20/97).

19. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 366. Obiteljskog zakona pri čemu je sud vodio računa o okolnostima slučaja i samom ishodu postupka gdje je djelomičan uspjeh obje stranke u postupku.

U Osijeku, 29. travnja 2026.

Sudac
Dalmoslava Grgić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tužene

Nakon pravomoćnosti:

- Zavodu